

## DOCUMENTO DI CONSULTAZIONE

---

# IASB Agenda Consultation 2011 – Request for views

### Premessa

1. Lo scorso 26 luglio lo IASB ha pubblicato per la consultazione la *Request for views Agenda Consultation 2011*. I commenti possono essere inviati entro il 30 novembre 2011. Durante il periodo di consultazione, lo IASB avvierà anche attività di *outreach*, come ad esempio, fisserà meeting pubblici e renderà disponibile sul sito questionari sul tema.
2. L'obiettivo della consultazione è di ottenere input da tutte le parti interessate in merito alla direzione strategica da definire per il programma di lavoro dello IASB per i prossimi tre anni al fine di individuare i progetti da inserire nell'agenda lavori, assicurando che il piano di lavoro dello IASB rifletta le necessità dei suoi *stakeholders* e quindi tenga conto delle effettive priorità.
3. In ogni caso, nel corso di questo triennio, lo IASB continuerà a monitorare costantemente le necessità del *financial reporting* e potrà modificare l'agenda, rivedere, accelerare o rimuovere i progetti in base alle esigenze avvertite a livello globale in tema di *financial reporting* e alla luce dello stato di avanzamento dei progetti e della disponibilità di risorse.
4. È la prima volta che lo IASB si consulta con i suoi *stakeholders* sull'agenda lavori. Sono stati i *Trustee* ad introdurre nel 2010, nella *Constitution* della *IFRS Foundation*, l'obbligo di effettuare una consultazione pubblica sull'agenda dello IASB ogni tre anni, in risposta ai commenti pervenuti durante la seconda fase di revisione della *Constitution* della *IFRS Foundation*. In passato, le questioni affrontate dallo IASB sono emerse dalle direttive della IOSCO (*International Organization of Securities Commissions*), dal passaggio europeo agli IFRS nel 2005, dalla convergenza con gli US GAAP e dalla crisi finanziaria.

La consultazione dovrebbe ora portare lo IASB a definire l'agenda sulla base delle necessità dei suoi *stakeholders*.

5. Nel documento lo IASB richiede input su:
  - a) le 5 aree strategiche identificate per definire la struttura dell'agenda;
  - b) quali progetti dovrebbero essere avviati e l'individuazione delle priorità.
6. Lo scorso 11 agosto, il PRC (*Planning and Resource Committee*) dell'EFRAG ha discusso e approvato la *draft comment letter* sulla *Request for views* dello IASB e l'OIC è chiamato a rispondere, come di consueto, alla consultazione che scade il prossimo 15 novembre. Durante il periodo di consultazione l'EFRAG avvierà ulteriori attività di *outreach*. La risposta a questa tipologia di lettere è delegata al PRC che attualmente è composto da due membri del *Supervisory Board* dell'EFRAG, il *Chairman* dell'EFRAG, i *Chairman* degli *standard setter* italiano, inglese e francese; partecipano alle riunioni, come osservatori, il *Chairman* dello *standard setter* tedesco e rappresentanti della Commissione europea.
7. L'OIC ha deciso di pubblicare sul proprio sito web sia la IASB *agenda consultation* sia la *draft comment letter* dell'EFRAG per ottenere input da tutte le parti interessate italiane, al fine di contribuire alla formulazione della risposta ufficiale da parte dell'OIC.
8. Le risposte alle domande di seguito riportate dovranno essere inviate non oltre il 11 novembre 2011 all'indirizzo di posta [staffoic@fondazioneoic.it](mailto:staffoic@fondazioneoic.it).
9. Per agevolare le risposte alle domande si allegano i seguenti documenti:
  - ALLEGATO A: Documento dello Staff OIC di sintesi della IASB *Agenda Consultation 2011* e della EFRAG *draft comment letter*;
  - ALLEGATO B: IASB *Agenda Consultation 2011 – Request for views*;
  - ALLEGATO C: EFRAG *draft comment letter*.

## Domanda n. 1

10. lo IASB identifica 5 aree strategiche che dovrebbero guidare il suo lavoro nei prossimi anni e definire la struttura della sua agenda, all'interno di due macro categorie.
11. La suddivisione è la seguente:
- a. **Sviluppo del *financial reporting*:**
    - i. Sviluppo del conceptual framework;
    - ii. Ricerca di issues strategiche per il financial reporting;
    - iii. Completamento progetti avviati e allo stato attuale sospesi.
  - b. **Aggiornamento IFRS esistenti:**
    - i. Post-implementation review;
    - ii. Implementation issues
12. L'EFRAG raccomanda un "periodo di calma" in cui lo IASB si dovrebbe concentrare sui seguenti aspetti:
- a. questioni inerenti il *Conceptual Framework*, tra cui il concetto di *performance reporting*;
  - b. *post-implementation review*;
  - c. progetti per i quali è stato dimostrato che vi è una necessità urgente e che un intervento probabilmente migliorerebbe il *financial reporting*;
13. L'EFRAG non condivide la distinzione tra le due macro categorie ("lo sviluppo del *financial reporting*" e "l'aggiornamento degli esistenti IFRS") elaborata dallo IASB. Secondo EFRAG l'obiettivo è quello di sviluppare principi di elevata qualità. Questo obiettivo si raggiunge solamente se i nuovi standard sono sviluppati per rispondere ad effettive necessità che possono essere colte, ad esempio, attraverso attività di *post-implementation review*.

**Quale si ritiene dovrebbe essere la direzione strategica dello IASB nel determinare il piano di lavoro?**

**Si condividono le posizioni dell'EFRAG in risposta alla IASB *Agenda consultation*, in merito alla proposta di separazione in 2 macro categorie e 5 aree strategiche?**

## Domanda n. 2

14. Lo IASB intende attribuire priorità assoluta al completamento dei progetti *Revenue from contracts with customers*, *Leases*, *Insurance contracts* e *Financial instruments*. Allo stesso tempo, lo IASB si è impegnato ad intraprendere le seguenti attività:

- a) Continuare il suo progetto sul *Conceptual Framework*;
- b) Eseguire attività di *post-implementation review*;
- c) Effettuare la revisione triennale degli IFRS per le SME;
- d) Investire nella ricerca in preparazione dei *future standard-setting needs*;
- e) Eseguire piccole modifiche agli IFRS attraverso il processo degli *Annual Improvements*.

15. I progetti su cui chiede input lo IASB sono i seguenti:

	Items added to agenda but deferred		Project suggestion
	Projects for which significant work performed	Projects for which little or no work performed	
Agriculture, particularly bearer biological assets			✓
Business combinations between entities under common control		✓	
Country-by-country reporting			✓
Discount rate			✓
Earnings per share	✓		
Emissions trading schemes	✓		
Equity method of accounting			✓
Extractive activities			✓
Financial instruments with characteristics of equity	✓		
Financial statement presentation – excluding consideration of other comprehensive income	✓		
Foreign currency translation			✓
Government grants		✓	
Income taxes	✓		
Inflation accounting (revisions to IAS 29)			✓
Intangible assets			✓
Interim reporting			✓
Islamic (Shari'ah-compliant) transactions and instruments			✓
Liabilities – amendments to IAS 37	✓		
Other comprehensive income		✓	
Post-employment benefits (including pensions)		✓	
Presentation and disclosure standard			✓
Rate-regulated activities			✓
Share-based payment			✓

16. L'EFRAG ha preso una posizione preliminare in relazione alle priorità dell'agenda post 2011, distinguendo i progetti che possono essere effettuati all'interno dell'attuale *framework* da quelli che invece è bene rinviare a quando il *framework* sarà stato riformato. In particolare:

- a) Progetti che possono essere completati all'interno dell'attuale *framework*:
  - i. Emissions trading schemes;
  - ii. Business combinations between entities under common control;
  - iii. Rate-regulated activities;
  - iv. Extractive activities;

- v. Islamic (Shariah-compliant) transactions and instruments;
  - vi. Agriculture, particularly bearer biological assets (the future project should be limited to address the bearer biological assets issue);
  - vii. Foreign currency translation
  - viii. Inflation accounting; and
  - ix. Share-based payment.
- b) Progetti che andrebbero realizzati solo dopo il completamento del progetto sul *conceptual framework*:
- i. Discount rate;
  - ii. Financial instruments with characteristics of equity;
  - iii. Financial statement presentation and Other comprehensive income;
  - iv. Government grants;
  - v. Income taxes;
  - vi. Interim reporting;
  - vii. Post-employment benefits (including pensions);
  - viii. Presentation and disclosure standard.
- c) Progetti da non includere in agenda:
- i. *Earnings per share*;
  - ii. *Equity method of accounting*;
  - iii. *Intangible assets*;
  - iv. *Liabilities – amendments to IAS 37*

**A quali progetti lo IASB dovrebbe dare priorità nell’allocazione delle limitate risorse e tempo disponibili? Per quali motivi?**

**Condividete a tal riguardo la ripartizione dei progetti effettuata dall’EFRAG?**

**Sulla base della vostra esperienza, ritenete vi siano tematiche e problematiche di carattere applicativo che lo IASB dovrebbe affrontare, e che non sono tra i possibili progetti individuati nella IASB *agenda consultation*?**

### Domanda n. 3

17. L'EFRAG sottolinea come, a suo avviso, nel momento in cui vengono apportate modifiche ai principi esistenti o di nuova pubblicazione, il Board dovrebbe prevedere un "periodo di calma". Tale periodo è necessario per raggiungere quello che, secondo l'EFRAG, dovrebbe essere obiettivo principale dello IASB in un prossimo futuro, ossia ridurre il rischio che l'evoluzione ed i cambiamenti negli IFRS non siano compresi dagli *users* e dai *preparers*.
18. Per quanto riguarda l'equilibrio nelle priorità strategiche, l'EFRAG crede che le attività dello IASB, volte allo sviluppo ed alla manutenzione degli IFRS, debbano essere più correlate rispetto a ciò che viene proposto nella *Request for views* (per maggiori dettagli sul documento dello IASB si rimanda ai parr. 21-33 dell'Allegato A).
19. Inoltre, l'EFRAG è del parere che la convergenza non può essere il driver dell'*agenda setting*. Le risorse dello IASB devono essere impiegate per migliorare il *financial reporting* secondo gli IFRS e quindi l'*agenda setting* dovrebbe essere basata su questioni identificate nelle giurisdizioni che già adottano gli IFRS o che sono in procinto di farlo. L'EFRAG è del parere che lo IASB, nel suo *agenda setting process*, debba riflettere la decisione presa dall'IFRS Foundation Trustees nella strategy review, al fine di focalizzarsi sull'adozione e non sulla convergenza.
20. L'EFRAG, infine, ribadisce l'importanza di avere un solido Framework sul quale possano basarsi principi contabili di alta qualità. Per raggiungere tale obiettivo, è d'accordo con la *Request for views* dello IASB, secondo la quale uno dei progetti inclusi nell'agenda dello IASB (e a cui è attribuita la massima priorità) debba riguardare il miglioramento del *Conceptual Framework*. Viene supportato anche lo sviluppo di un *Disclosure Framework* così come indicato nella *Request for views*.

**Domanda 3 – Condividete le osservazioni preliminari dell'EFRAG di carattere generale?**